ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 сентября 2011 г. г.Рязань

Судья Октябрьского районного суда г. Рязани Старовойтова Т.Т., с участием представителя истца- Адвокатской палаты Рязанской области по доверенности №2 от 19.04.2011г. Полетаевой Н.И., ответчика Сопилова С.Н., при секретаре Рузановой Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда апелляционную жалобу ответчика Сопилова Сергея Николаевича на решение мирового судьи судебного участка №16 объединенного судебного участка Октябрьского района г. Рязани от 22 июня 2011 г. по делу по иску Адвокатской палаты Рязанской области к Сопилову Сергею Николаевичу о взыскании задолженности по ежемесячным отчислениям, которым постановлено:

Исковые требования Адвокатской палаты Рязанской области к Сопилову Сергею Николаевичу о взыскании задолженности по ежемесячным отчислениям- удовлетворить,

Взыскать с Сопилова Сергея Николаевича в пользу Адвокатской палаты Рязанской области задолженность по ежемесячным отчислениям за период с 01 января 2010г. по 22 декабря 2010г. в размере 8 430 руб., судебные расходы в размере 400 руб., а всего 8 830 руб.,

Исследовав представленные материалы дела, выслушав объяснение сторон,

УСТАНОВИЛ:

Адвокатская палата Рязанской области обратилась к мировому судье с иском к Сопилову С.Н о взыскании задолженности по ежемесячным отчислениям. Заявленные исковые требования истец мотивирует тем, что 27.03.2003 г. Сопилову С.Н. был присвоен статус адвоката, ответчик был включен в реестр адвокатов Рязанской области. В обязанности адвоката входило отчисление за счет получаемого вознаграждения средств на общие нужды адвокатской палаты, размер которых на 2010 г. составлял 720 руб. ежемесячно. Как указывает истец, адвокат Сопилов С.Н. не производил ежемесячные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Рязанской области в течение 10 месяцев - с января 2010 г. по октябрь 2010 г. включительно, за ним образовалась задолженность в размере 7200 руб., в связи с чем он был привлечен к дисциплинарной ответственности. Решением Совета Адвокатской палаты Рязанской области от 22.12.2010 г. за допущенные нарушения адвокату Сопилову С.Н. объявлено дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката. Задолженность Сопилова С.Н. на общие нужды Адвокатской палаты Рязанской области за период с 01 января 2010 г. по 22 декабря 2010 г. составляет 8430 руб. Поскольку в добровольном порядке ответчик образовавшуюся задолженность не погасил, истец просит взыскать с ответчика задолженность по ежемесячным отчислениям за период с 01.01.2010 г. по 22.12..2010 г. в размере 8430 руб.

Мировой судья судебного участка №16 объединенного судебного участка Октябрьского района г.Рязани решением от 22.06.2011г. удовлетворил исковые требования.

В апелляционной жалобе ответчик Сопилов С.Н. просит отменить решение мирового судьи, принять по делу новое решение, отказав истцу в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы указано, что мировой судья в решении не указал на действующее законодательство, позволяющее вделать вывод, что привлечение к дисциплинарной ответственности не исключает возможности привлечения к гражданско-правовой ответственности. Также мировой судья, по мнению ответчика, не принял во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, применяемые в отношении адвоката, являются исчерпывающими и не подлежат расширительному толкованию. К Сопилову С.Н. применено дисциплинарное взыскание в виде лишения статуса адвоката, в связи с чем мировой судья, как следует из жалобы, не вправе был применять дисциплинарное наказание в виде взыскания задолженности по ежемесячным отчислениям на общие нужды Адвокатской палаты Рязанской области. В решении, как следует из

жалобы, мировой судья не установил нарушение прав истца. Кроме того, мировой судья не возвратил исковое заявление, подписанное лицом, не имеющим право на его подписание. По мнению Сопилова С.Н., Президент Адвокатской палаты Рязанской области не имеет право на подписание искового заявления и его подачу в суд в отношении бывшего адвоката. Решения Совета и Собрания адвокатов по вопросу взыскания с Сопилова С.Н. задолженности не имеется. Также ответчик в жалобе полагает, что мировой судья не вправе взыскивать задолженность в отсутствие сведений о ведении деятельности ответчиком в спорный период времени. Кроме того ответчик в жалобе указывает, что приняв решение о взыскании начисленной истцом суммы задолженности по членским взносам за весь год, без учета отпуска, мировой судья фактически лишил Сопилова С.Н. права на отдых в 2010г.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Полетаева Н.И. заявленные исковые требования поддержала в полном объеме по изложенным в исковом заявлении основаниям, просила решение мирового судьи оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Ответчик Сопилов С.Н. исковые требования не признал, поддержал в суде апелляционной инстанции доводы жалобы, просил решение мирового судьи отменить, принять решение об отказе в удовлетворении иска.

Проверив законность и обоснованность принятого мировым судьей решения, исследовав материалы дела, доводы жалобы, выслушав стороны, суд считает, что принятое мировым судьей решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции ответчик пояснил, что в исковом заявлении за один и тот же период с 01.01.2010 г. по 22.12.2010 г. указана сумма задолженности в размере 8430 руб., а в решении Адвокатской палаты 7200 руб. Ответчик полагает, что истец после прекращения статуса адвоката Сопилова С.Н. просит повторно привлечь его ответственности. В 2010 году он не занимался адвокатской деятельностью по семейным обстоятельствам, следовательно, вознаграждения от адвокатской деятельности не получал, единственным источником средств существования в 2010 г. для него являлась пенсия. Поскольку закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не обязывает адвоката делать отчисления на нужды Адвокатской палаты за счет пенсионного обеспечения, он делать данные отчисления не обязан. Истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что Сопилов С.Н. получал ежемесячные вознаграждения от адвокатской деятельности в сумме не менее 720 руб. в месяц, но при этом уклонялся от уплаты членских взносов в Адвокатскую палату Рязанской области. Ответчик также пояснил, что его статус адвоката прекращен, поэтому права и обязанности адвоката на него не распространяются. В названном Законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также Кодексе профессиональной этики адвоката, указан исчерпывающий состав средств принуждения. По мнению Сопилова С.Н., иные способы принуждения, включая судебное взыскание задолженности по уплате, взносов в Адвокатскую палату применению не подлежат.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном указанным Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Согласно ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.

В судебном заседании как мировым судьей, так и судом апелляционной инстанции установлено, что постановлением Совета Адвокатской палаты Рязанской области от 27.03.2003 г. ответчик приобрел статус адвоката, что подтверждается выпиской из протокола заседания Совета Адвокатской палаты Рязанской области № 7 от 27.03.2003 г. Затем 09 апреля 2003 г. Сопилов С.Н. включен в реестр адвокатов Рязанской области, его регистрационный номер № 62/401.

Как следует из ст. 34 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» имущество

адвокатской палаты формируется за счет отчислений, осуществляемых адвокатами на общие нужды адвокатской палаты, грантов и благотворительной помощи (пожертвований), поступающих от юридических и физических лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Адвокатская палата является собственником данного имущества.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», к компетенции собрания (конференции) адвокатов относится определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты субъекта РФ.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее -собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием.

Также в судебном заседании суда первой инстанции установлено и не оспаривалось в суде апелляционной инстанции, что решением восьмой ежегодной конференции адвокатов Рязанской области от 23.01.2010 г. обязательные ежемесячные отчисления (профессиональные расходы) адвокатов - членов Адвокатской палаты Рязанской области на общие нужды Адвокатской палаты Рязанской области определены в 720 руб., что подтверждается выпиской из протокола от 23.01.2010 г.

Вместе с тем, Сопилов С.Н. обязанность по внесению ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Рязанской области в период с 01.01.2010 г. по 22.12.2010 г. не исполнял, в результате чего, как указала представитель истца, образовалась задолженность в размере 8430 руб., что подтверждается справкой главного бухгалтера Адвокатской палаты Рязанской области от 23.12.2010 г.

Факт неуплаты ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты за указанный период ответчик не оспаривает.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

В судебном заседании мировым судьей установлено, что решением Совета Адвокатской палаты Рязанской области по дисциплинарному производству, возбужденному в отношении адвоката Сопилова С.Н., от 22.12.2010 г. последнему объявлено дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката, что подтверждается указанным выше решением, имеющимся в материалах дела.

Как пояснил ответчик Сопилов С.Н., указанное решение им не обжаловалось.

Доводы ответчика, что в исковом заявлении за один и тот же период с 01.01.2010 г. по 22.12.2010 г. указана сумма задолженности в размере 8430 руб., а в решении Адвокатской палаты 7200 руб., как правильно указал мировой судья, являются несостоятельными, поскольку в решении Совета Адвокатской палаты Рязанской области от 22.12.2010 г. указано на неисполнение Сопиловым С.Н. обязанности ежемесячно отчислять средства на общие нужды Адвокатской палаты Рязанской области в течение 10 месяцев - с января 2010 г. по октябрь 2010 г., а в исковом заявлении период образования задолженности определен с. 01.01.2010 г. по 22.12.2010 г., то есть до прекращения статуса адвоката.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что утверждение Сопилова С.Н., что в 2010 г. он не занимался адвокатской деятельностью по семейным обстоятельствам, следовательно, вознаграждения от адвокатской деятельности не получал, в связи с чем и не был обязан производить ежемесячные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Рязанской

области, основано на неверном толковании положений Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Так, п. 5 ч. 1 ст. 7 указанного ФЗ, определяющий обязанность адвоката ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты не имеет указаний на то, что отчисления производятся за счет вознаграждения, полученного адвокатом в месяце, за который им производится отчисление. Данный Закон не предусматривает как основания освобождения адвоката от внесения средств на общие нужды адвокатской палаты отсутствие у него вознаграждения, а также факт неосуществления им адвокатской деятельности.

Доводы ответчика в апелляционной жалобе, что он является лицом, статус адвоката которого прекращен, поэтому права и обязанности адвоката на него не распространяются, также являются, как правильно указал в решении мировой судья, несостоятельными и противоречат утверждению ответчика, что Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также Кодексом профессиональной этики адвоката, исчерпывающим образом определен состав средств принуждения, подлежащих применению к неисправному члену Адвокатской палаты, следовательно, никакие иные способы принуждения, в том числе судебное взыскание задолженности по уплате взносов в Адвокатскую палату применению не подлежат.

На момент обращения истца к мировому судье с иском к ответчику статус адвоката последнего был прекращен. В связи с данными обстоятельствами мировой судья сделал правильный вывод, что требование о взыскании с Сопилова С.Н. имеющейся задолженности предъявлено не в рамках ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а к физическому лицу, имеющему задолженность, образовавшуюся в период наличия статуса адвоката.

Предметом искового заявления Адвокатской палаты Рязанской области является не материальная ответственность бывшего адвоката Сопилова С.Н., а взыскание задолженности по членским взносам за период осуществления ответчиком адвокатской деятельности.

Мировой судья пришел к правильному выводу, что предъявление истцом данного искового заявления не является, как указывает Сопилов С.Н., попыткой истца за одно и то же нарушение повторно привлечь его к ответственности, поскольку привлечение к дисциплинарной ответственности не исключает возможности привлечения его к гражданско-правовой ответственности вследствие ненадлежащего исполнения обязанности по внесению средств на общие нужды Адвокатской палаты Рязанской области.

Представленный истцом расчет задолженности, как правильно указал суд первой инстанции, составлен верно, соответствует фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и составляет 8430 руб. (720 руб. - размер ежемесячного взноса, х 12 мес. -период просрочки, - 210 руб. -размер взноса с 23.12.2010 г. по 31.12.2010 г.).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При подаче искового заявления истцом была уплачена госпошлина в размере 400 руб., что подтверждается платежным поручением № 32 от 30.03.2011 г.

В связи с данными обстоятельствами мировой судья пришел к правильному выводу, что указанная сумма госпошлины подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы, что мировой судья в порядке ст. 135 ГПК РФ обязан был возвратить исковое заявление в связи с тем, что оно подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и подачу в суд, не могут быть приняты во внимание, поскольку все полномочия Президента Адвокатской палаты Рязанской области регламентированы п. 5.4.2 Устава негосударственной некоммерческой организации Адвокатской палаты рязанской области, в соответствии с которым осуществляет общее руководство деятельностью Адвокатской палаты, представляет Адвокатскую палату в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными организациями, действует о имени Адвокатской палаты без доверенности, возглавляет Совет и руководит его работой, что согласуется также с п. 7 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Довод о том, что исковое заявление в суд вправе подавать иной орган Адвокатской палаты

Рязанской области, в частности, Собрание адвокатов, основан на неправильном толковании действующего законодательства в области адвокатской деятельности, устава Адвокатской палаты Рязанской области.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что указанные в апелляционной жалобе обстоятельства и доводы были предметом исследования при рассмотрении дела мировым судьей, в решении им дана надлежащая оценка, в суде апелляционной инстанции они не нашли подтверждения.

Задолженность ответчика в размере 8 430 руб. образовалась в период, когда Сопилов С.Н. имел статус адвоката и обязан был выполнять требования указанного выше Закона, регламентирующего адвокатскую деятельность.

Заявления о приостановлении статуса адвоката в связи с неспособностью адвоката более шести месяцев исполнять свои обязанности в Адвокатскую палату рязанской области не поступало.

Мировым судьей полно и всесторонне проверены обстоятельства дела, правильно определен круг юридически значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию в суде, исследованы все представленные сторонами доказательства и им дана объективная, соответствующая нормам процессуального права оценка. Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, достаточно аргументированы с применением норм материального и процессуального права, регулирующего спорные правоотношения.

Таким образом, решение мирового судьи постановлено в полном соответствии с нормами материального права при точном соблюдении норм процессуального права и является законным и обоснованным, оснований для изменения или отмены указанного решения не имеется. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №16 объединенного судебного участка Октябрьского района г.Рязани от 28 января 2011г. по делу по иску Адвокатской палаты Рязанской области к Сопилову Сергею Николаевичу о взыскании задолженности по ежемесячным отчислениям оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика Сопилова Сергея Николаевича - без удовлетворения. Определение вступает в законную силу после его принятия.

Судья Т.Т. Старовойтова